




# Economie



# Résultats économiques du réseau TTSI Comparaison avec le labour

*Marc BERRODIER*

*ARVALIS - Institut du végétal*



# Introduction

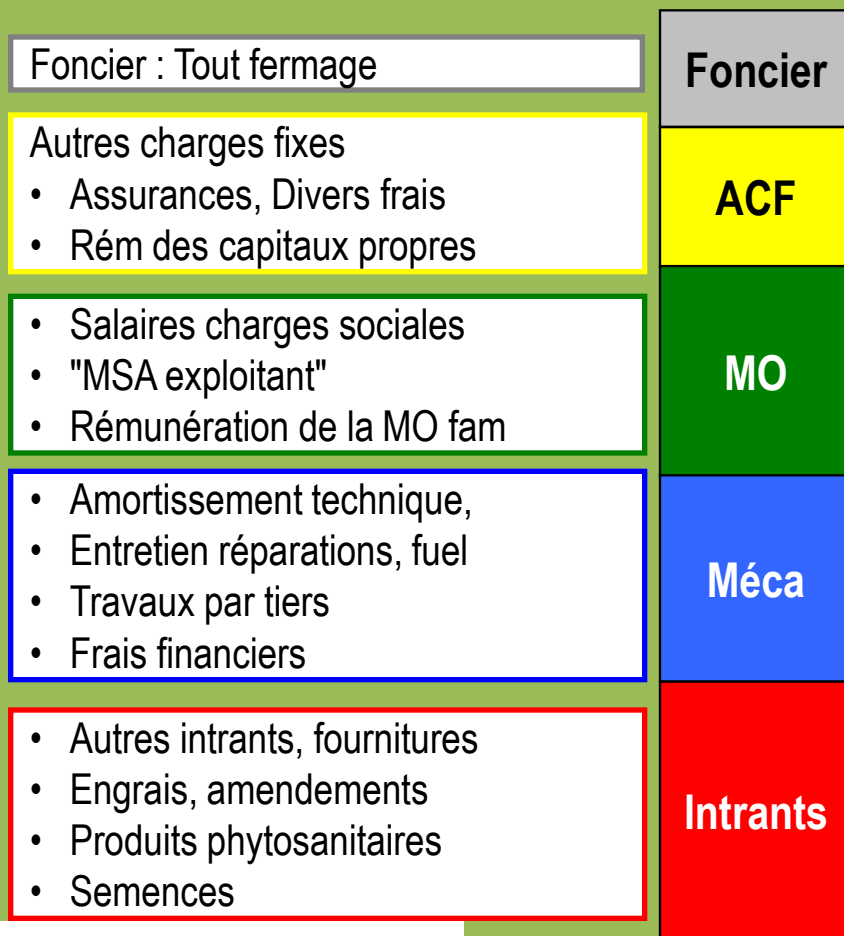
- Méthodologie
- Analyser la compétitivité des cultures :  
le coût de production complet
- Analyser la rentabilité des cultures :  
la marge nette
- Comparer les modes d'implantation  
(lorsque c'est possible)
- Dégager les marges de manœuvre

# Les données

- Issues du panel d'exploitants du réseau TTSI
- Données saisies dans le logiciel Compéti-LIS<sup>®</sup> (Arvalis) permettant de calculer des indicateurs de rentabilité et de compétitivité des cultures
- Analyse des données par année, par culture et/ou par mode de conduite

# Indicateur de la compétitivité d'une culture : le coût de production complet

$$CP (\text{€/t}) = \frac{\sum \text{charges engagées pour le produit (€/ha)}}{\text{Rendement (t/ha)}}$$



€/t

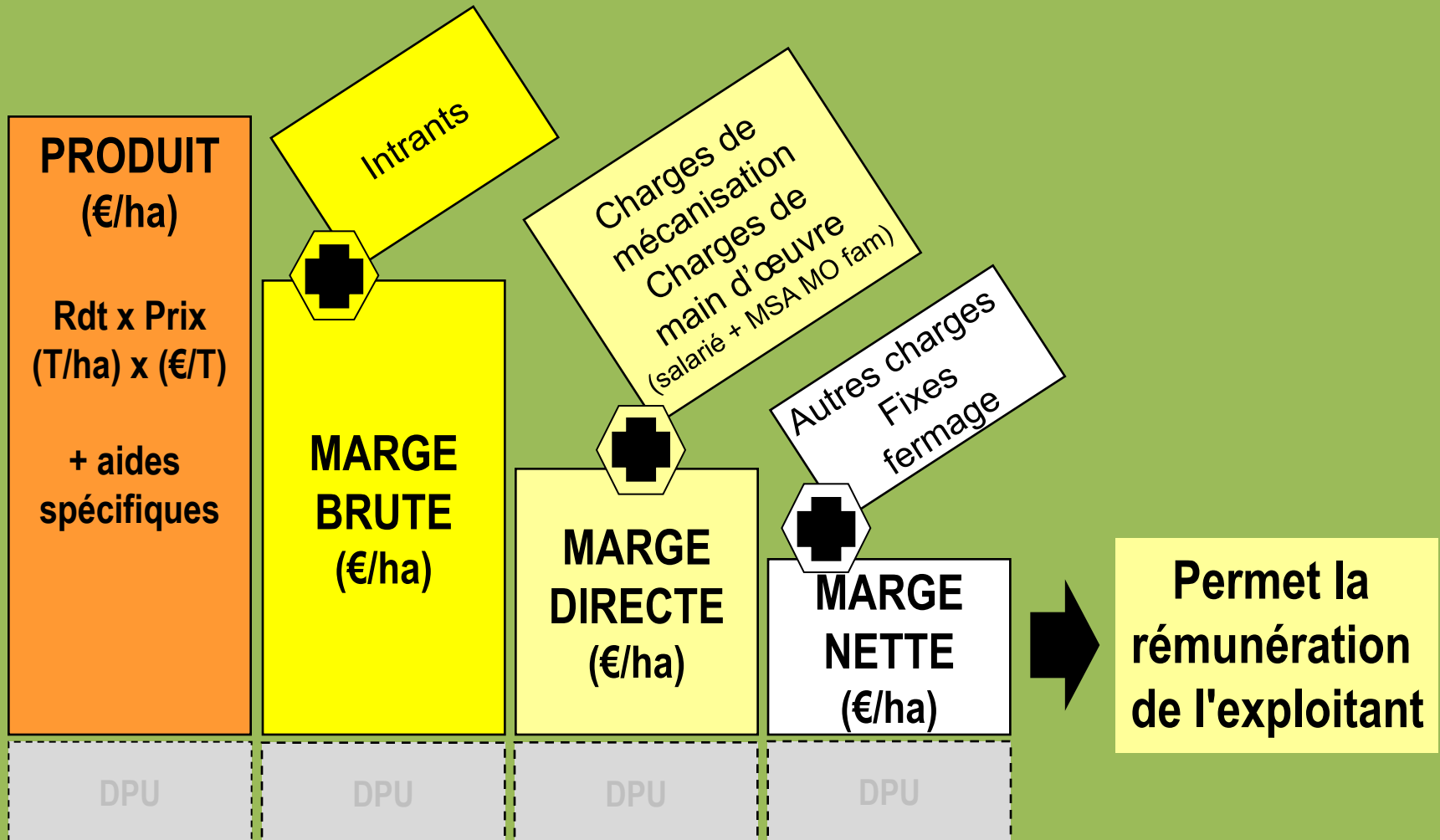
Coût complet



Pérennité  
de l'exploitation

**Tous les facteurs de production  
sont pris en compte dans le coût  
COMPLET**

# Indicateurs de rentabilité : produit, marges brute, directe et nette

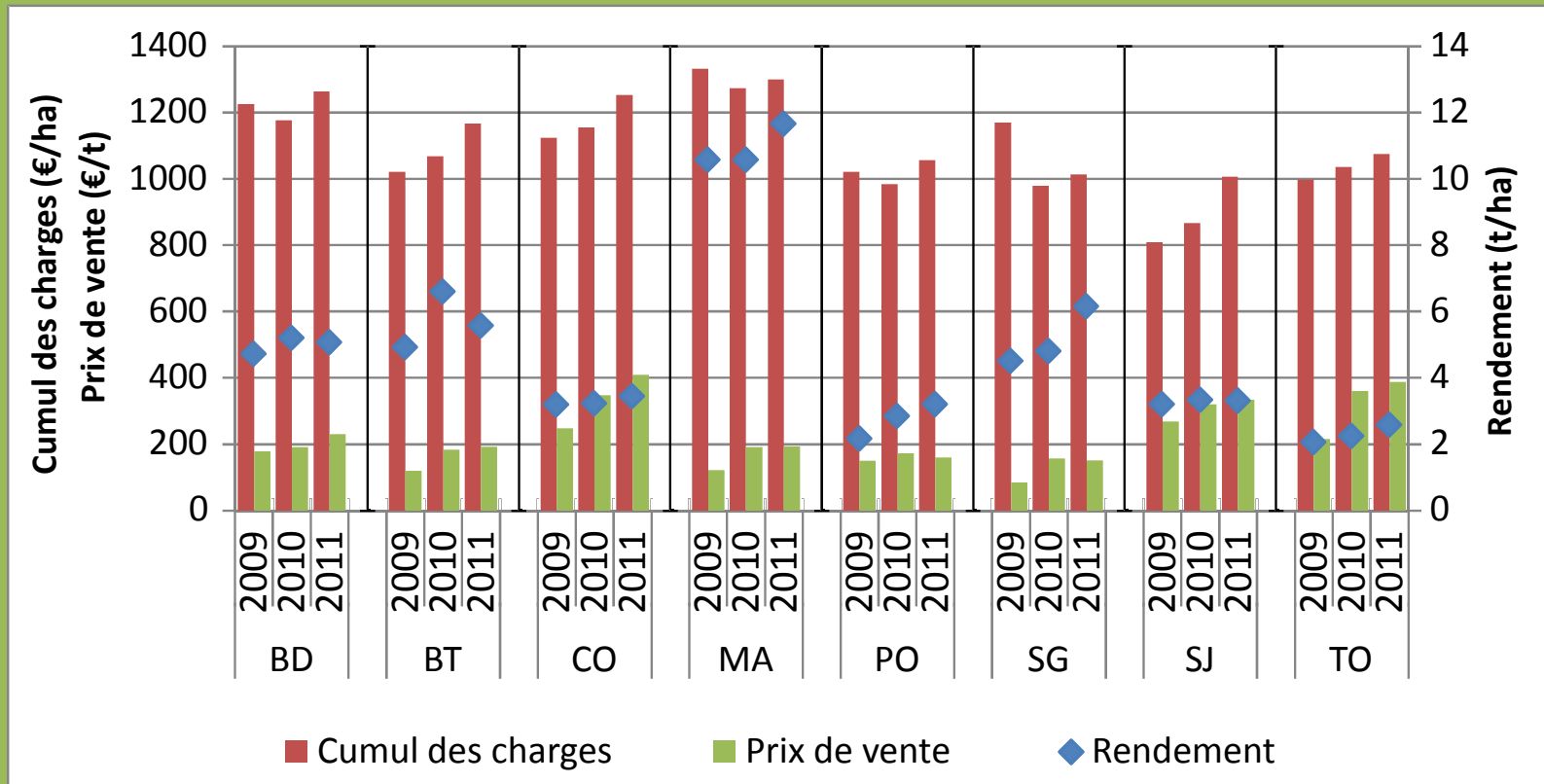


# Prix de vente moyens par année observés sur le réseau

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Blé dur	179	191	231
Blé tendre	121	184	192
Colza	248	348	410
Mais	117	180	200
Pois	150	173	160
Sorgho	152	84	170
Soja	269	305	300
Tournesol	216	361	388

Des prix moyens pour permettre la comparaison entre exploitations

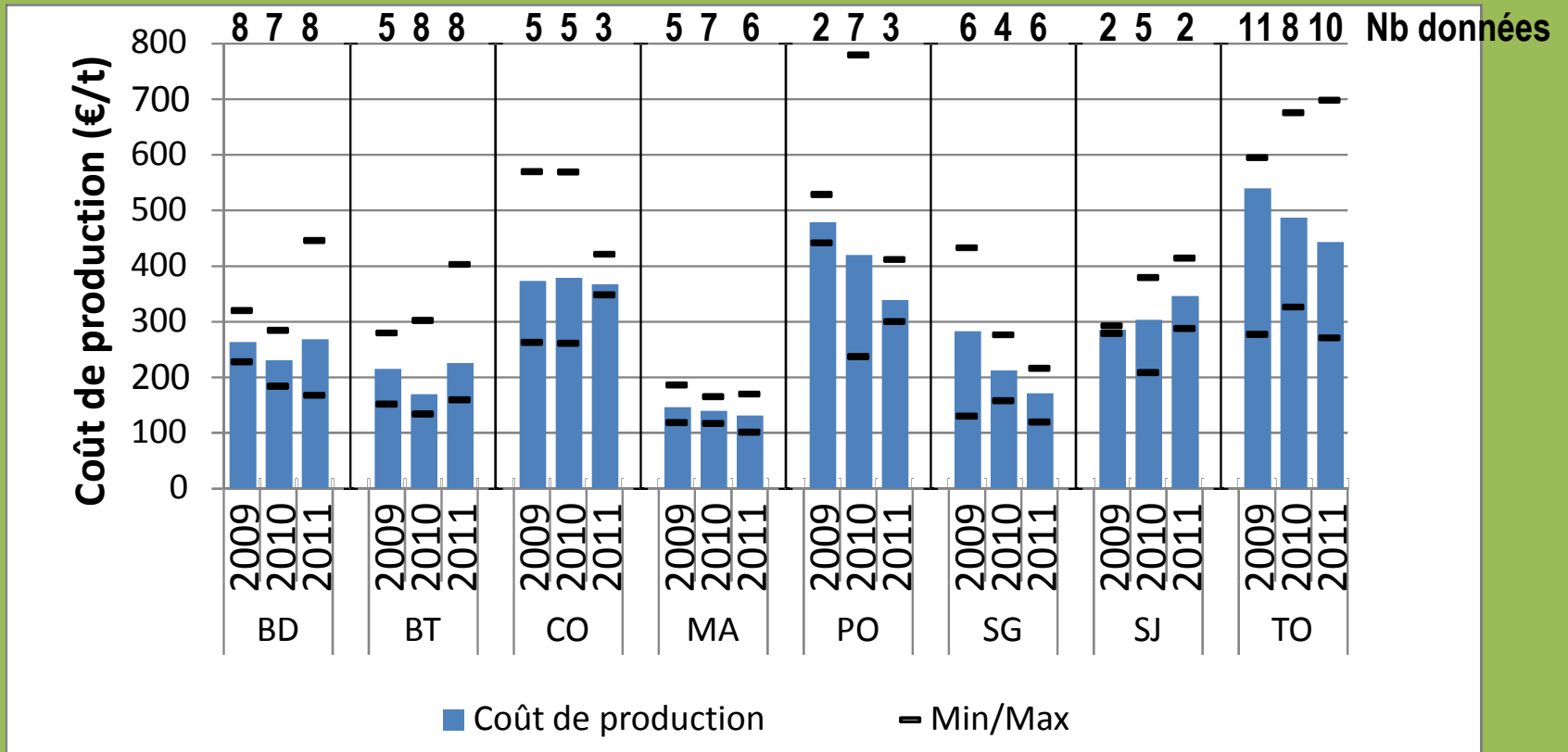
# Trois années très différentes



Entre 2009 et 2011,  
charges, prix de vente et rendements stables ou croissants

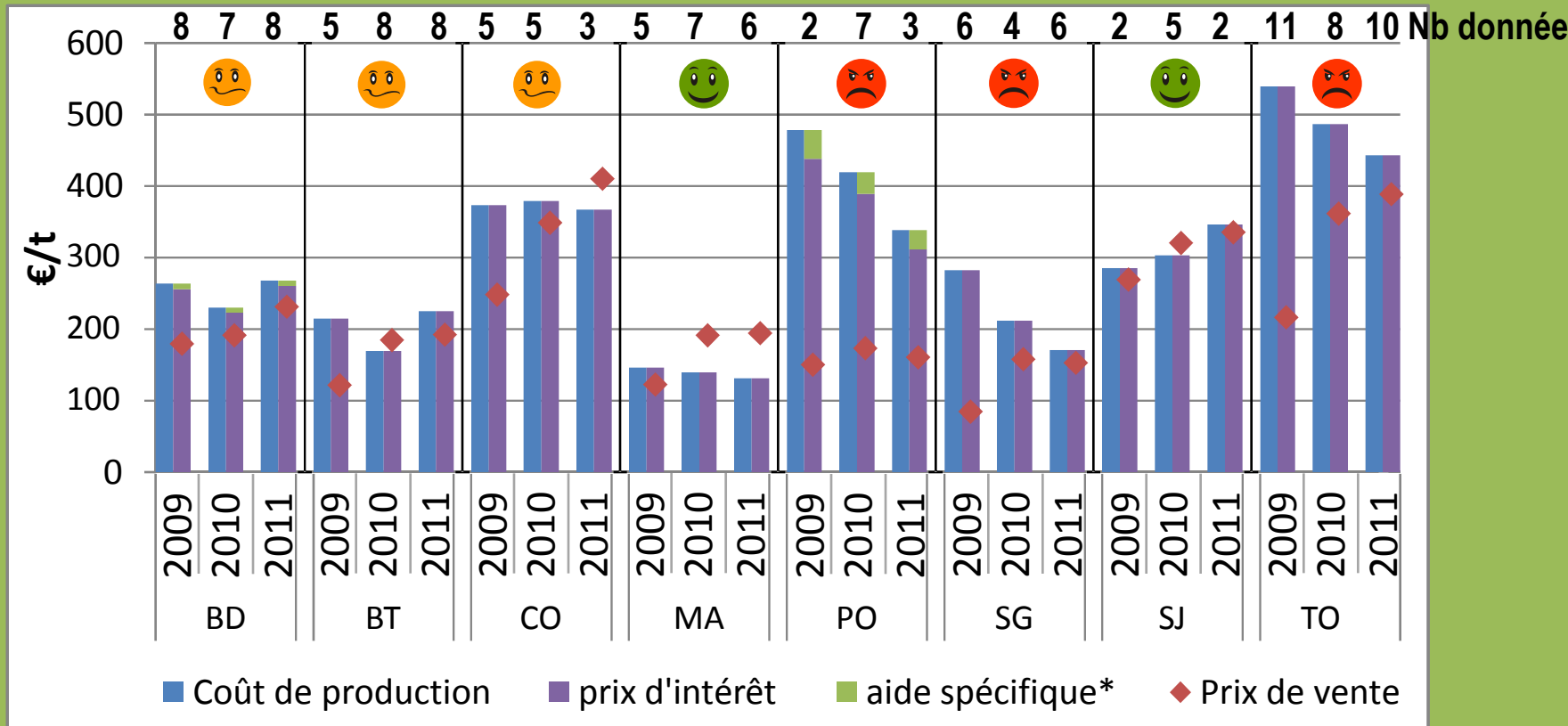


# Des coûts de production variables



Coût de production stable ou en baisse entre 2009 et 2011  
Très forte variabilité inter parcelles

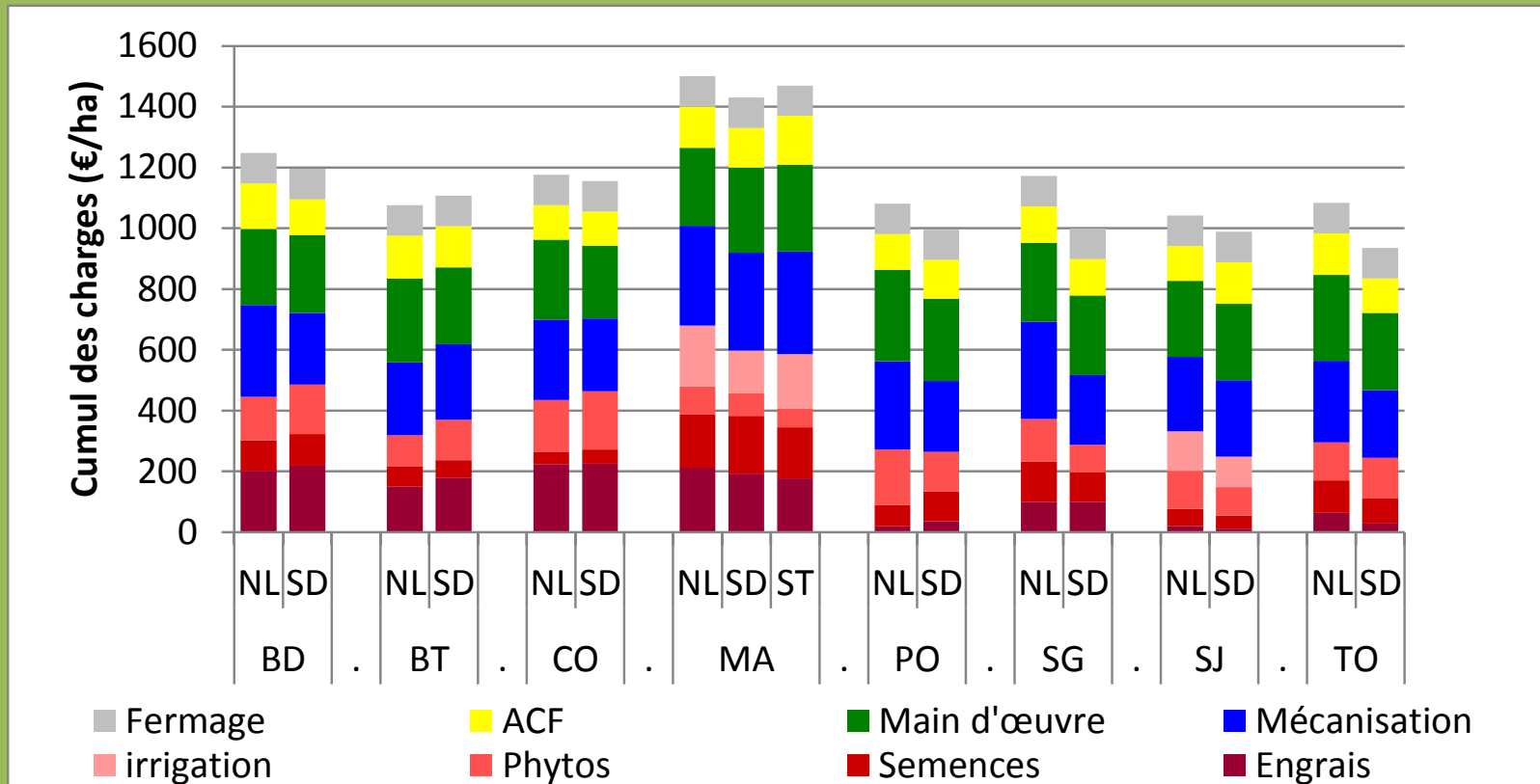
# Des cultures pas toujours compétitives



La compétitivité des cultures n'est pas toujours assurée et est variable d'une année sur l'autre

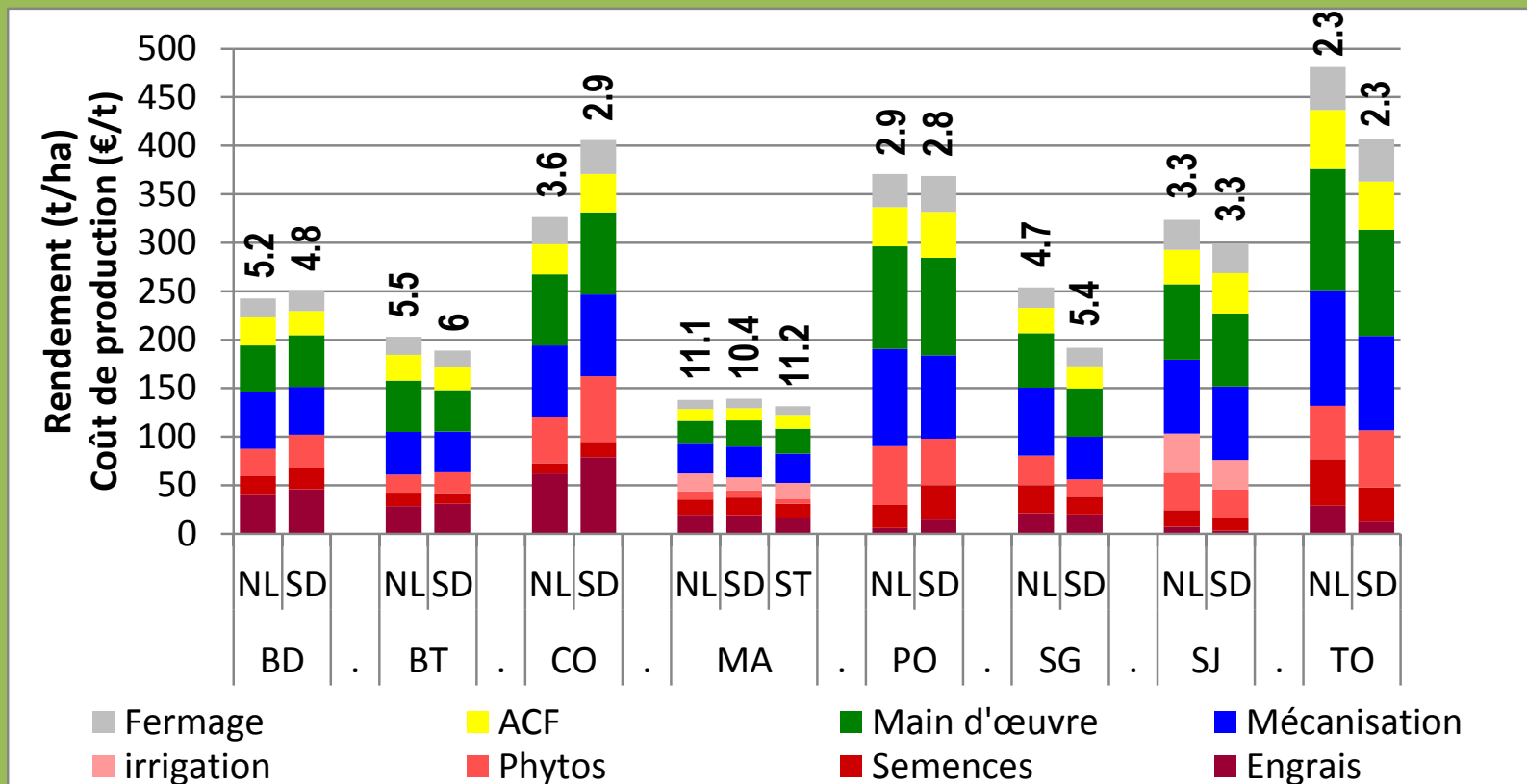
*\*ne sont pris en compte ici que les aides spécifiques BD et PO. Les aides couplées (2009) et les DPU ont été retirés.*

# Des charges par ha à l'avantage du SD



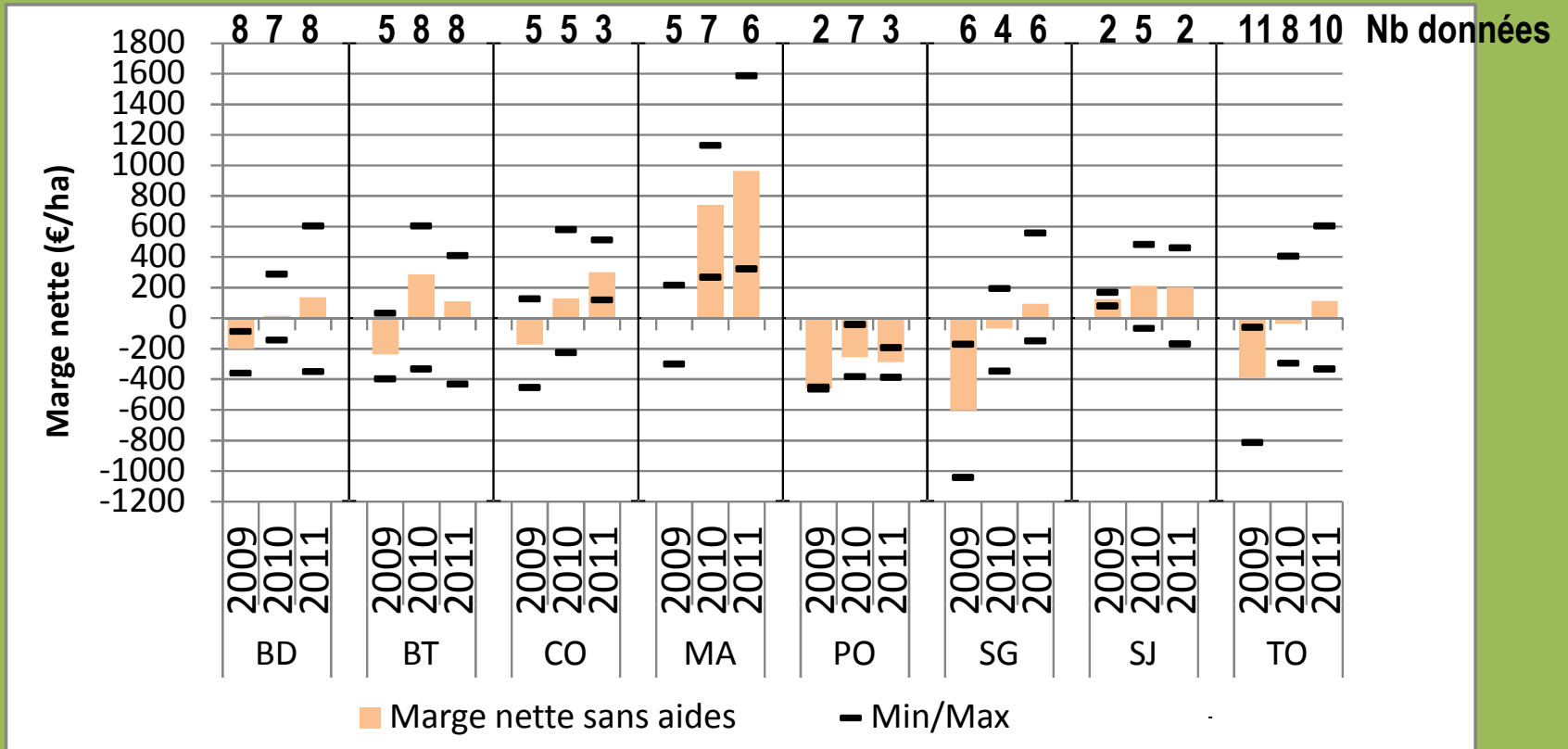
Des charges de mécanisation+main d'œuvre et/ou d'intrants souvent plus faibles en SD qu'en NL

# Le SD plus compétitif que le NL



Outre pour le colza pour lequel le rendement en SD est bien plus faible, les cultures conduites en SD sont plus compétitives

# Des marges nettes sans aides\* très variables



Marge nette en hausse entre 2009 et 2011

Très forte variabilité inter parcelles

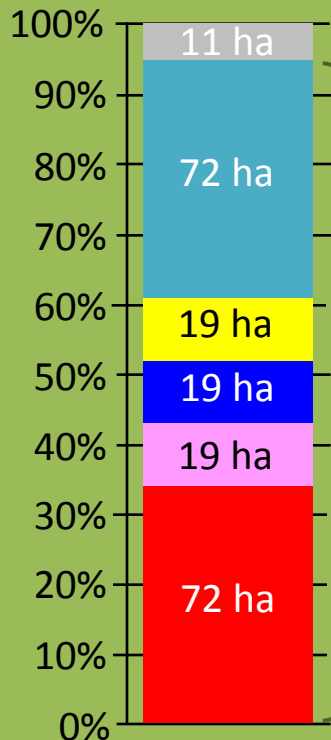
\*ne sont pris en compte ici que les aides spécifiques BD et PO. Les aides couplées (2009) et les DPU ont été retirés.

# Comparaison avec une ferme type du Lauragais en labour

# Description de la ferme type

- SAU : 212 ha
- Main d'œuvre : 1,5 UTH

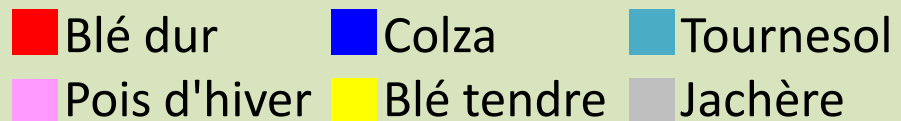
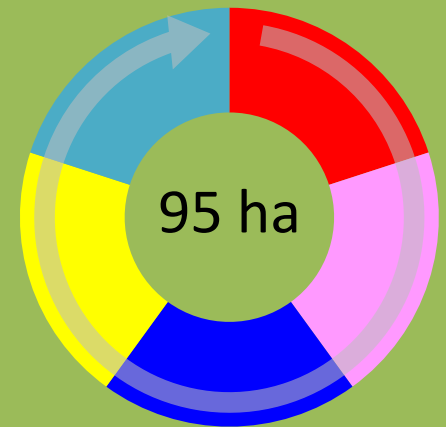
- **Assolement**



- **Rotation courte**  
2 ans

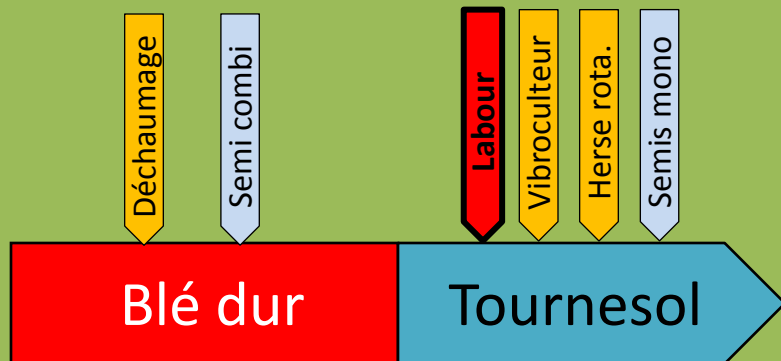


- **Rotation longue**  
5 ans

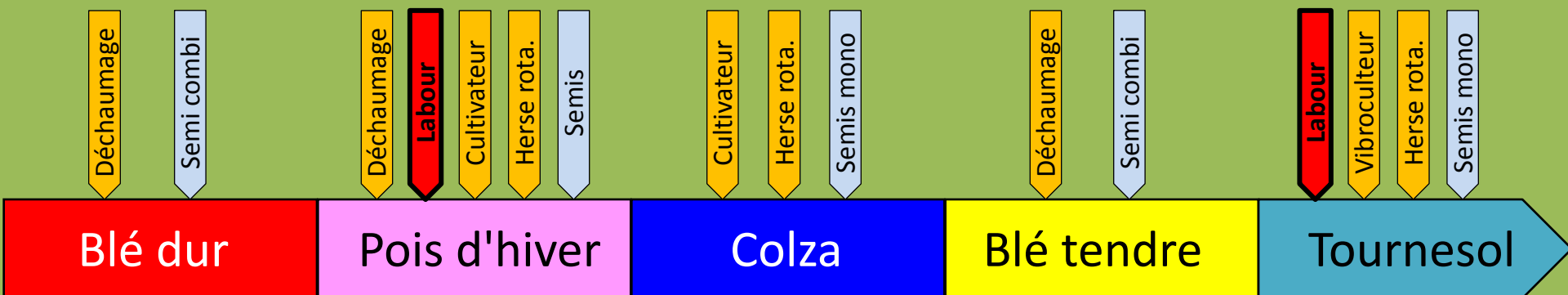


# Description des itinéraires d'implantation

- Rotation courte *labour 1 an sur 2*

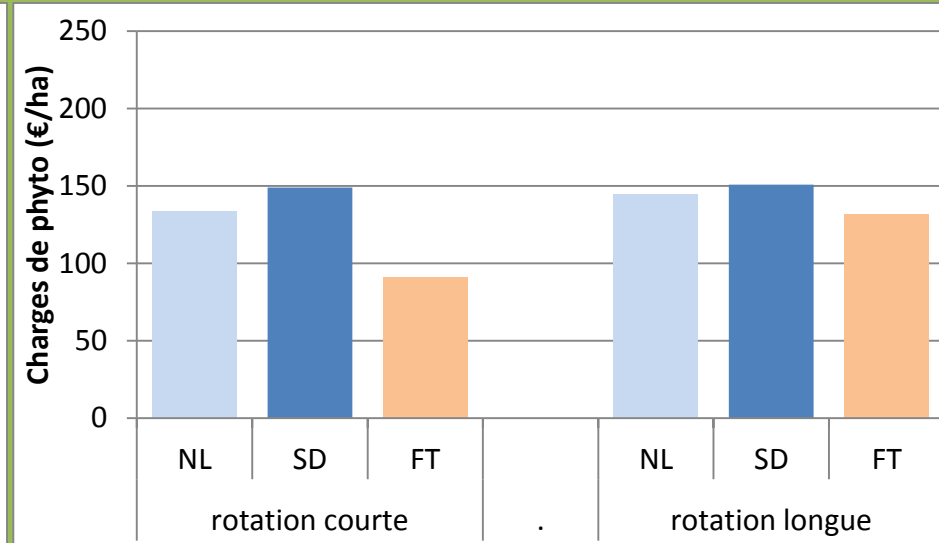
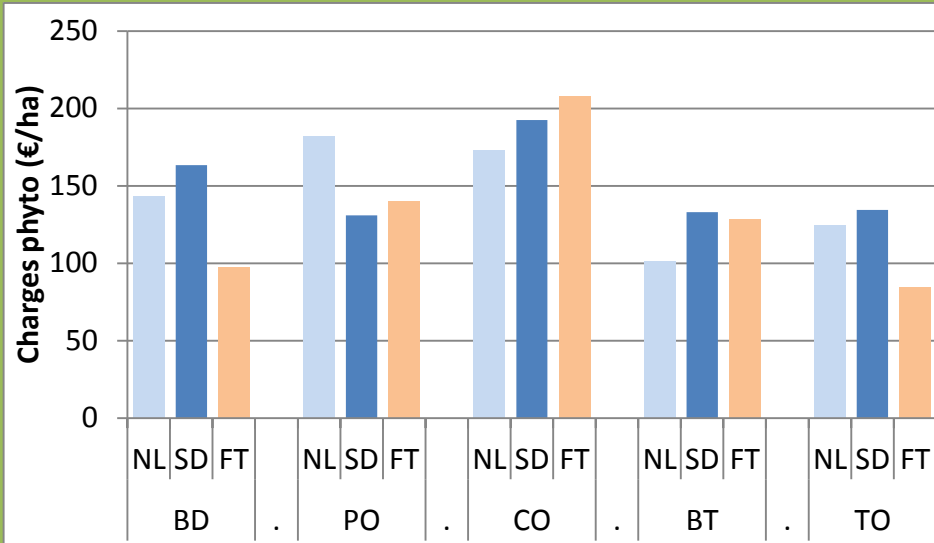


- Rotation longue *labour 2 ans sur 5*





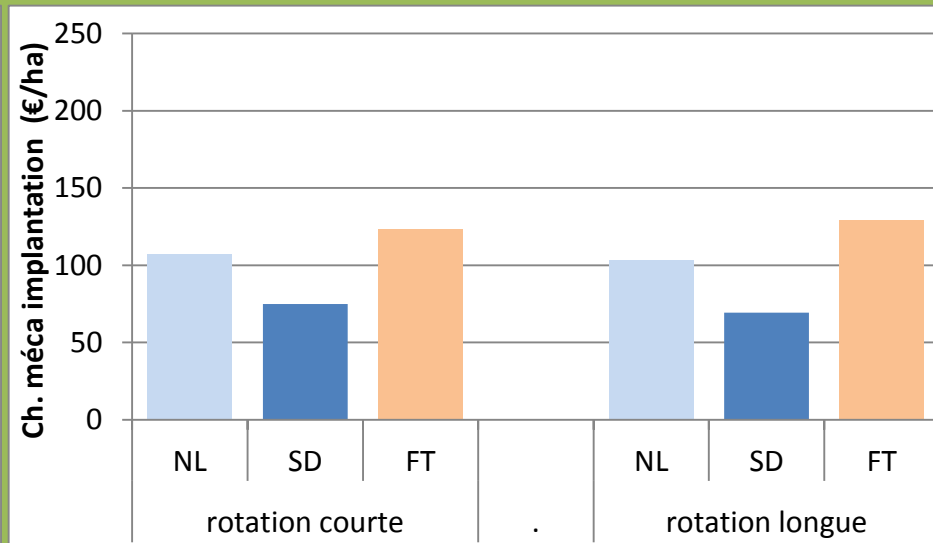
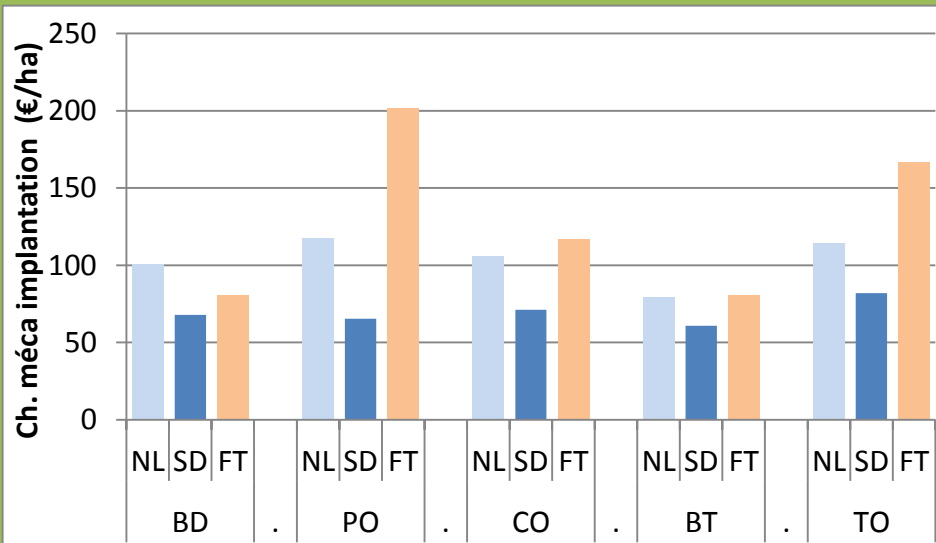
# Charges de phytosanitaires



Des charges de phytosanitaires plus élevées en SD,  
plus faible sur la FT

*NL : Non Labour   SD : Semis Direct   FT : Ferme Type*

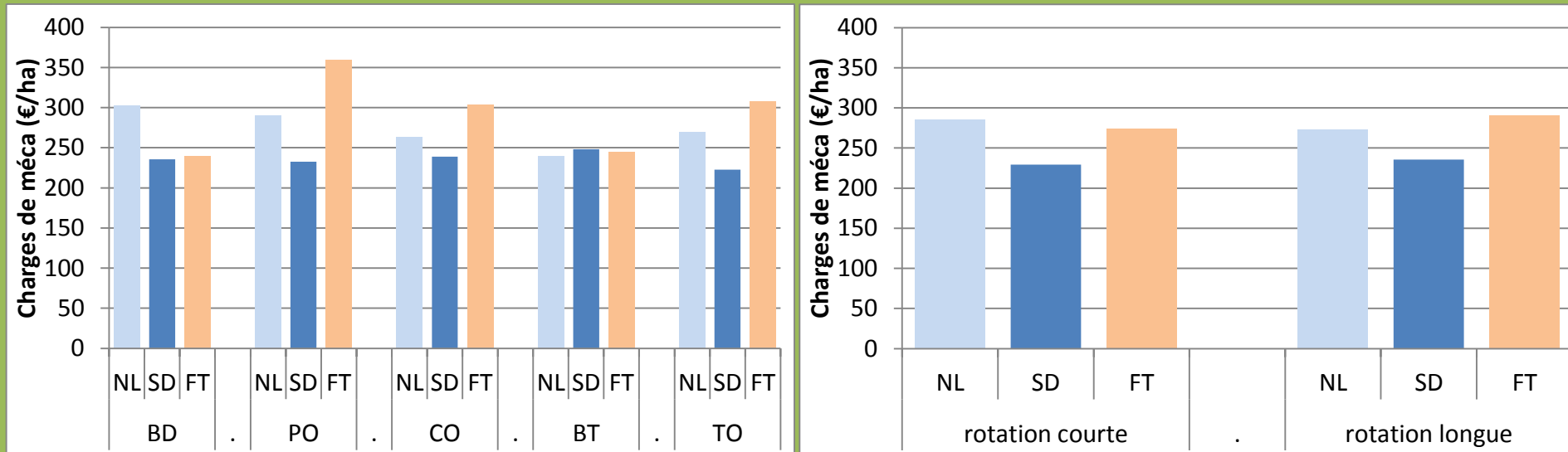
# Charges de mécanisation d'implantation



Les cultures labourées ont les charges d'implantation les plus élevées, le SD a les charges d'implantation les plus faibles.

*NL : Non Labour   SD : Semis Direct   FT : Ferme Type*

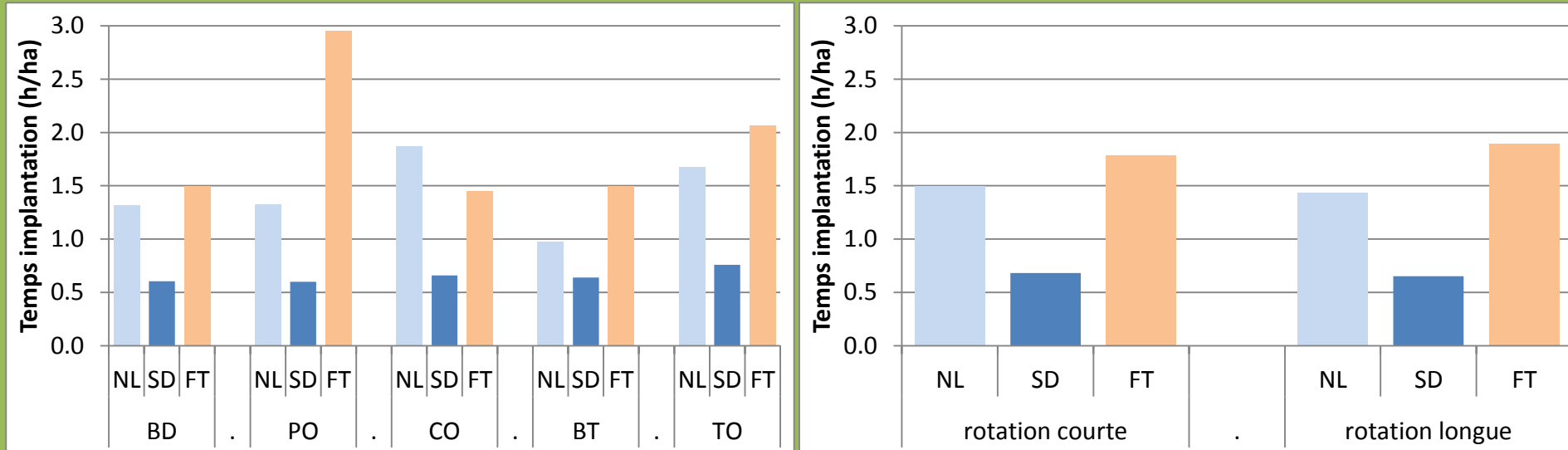
# Charges de mécanisation totale



Le charges d'implantation sont les seules responsables des variations observées

*NL : Non Labour   SD : Semis Direct   FT : Ferme Type*

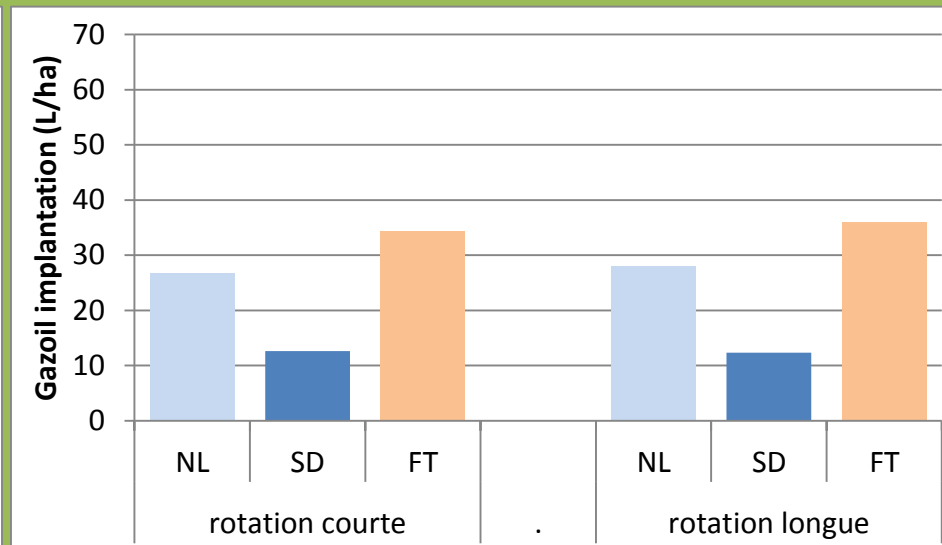
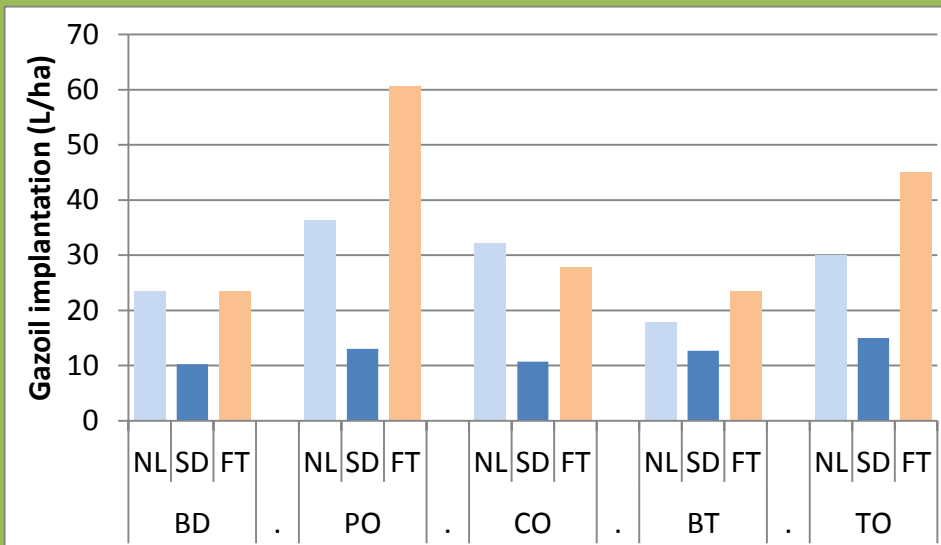
# Temps d'implantation



Les cultures labourées ont les temps d'implantation les plus élevées, le SD a les temps d'implantation les plus faibles.

*NL : Non Labour    SD : Semis Direct    FT : Ferme Type*

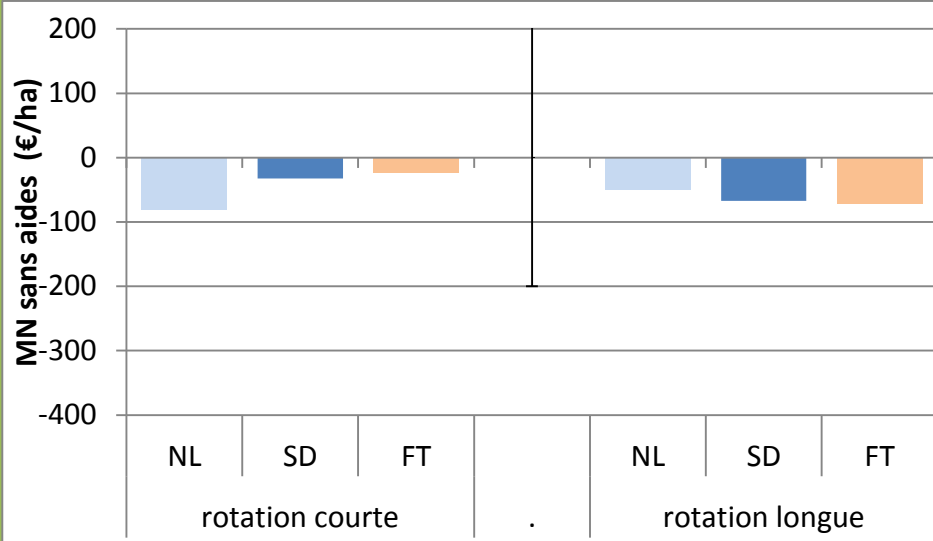
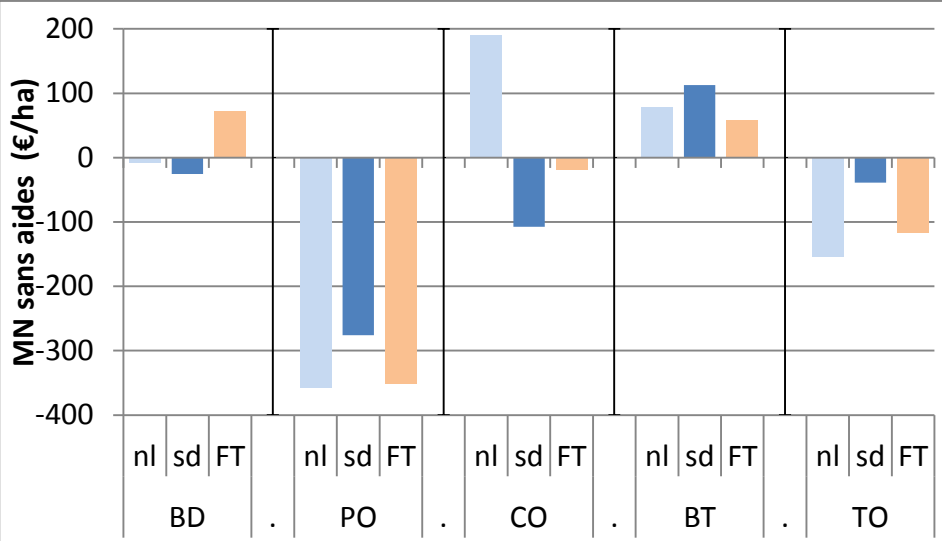
# Consommation de carburant



Les cultures labourées ont les consommations de carburant les plus élevées,  
le SD a les consommation de carburant les plus faibles.

*NL : Non Labour    SD : Semis Direct    FT : Ferme Type*

# Comparaison des marges nettes sans aide\*



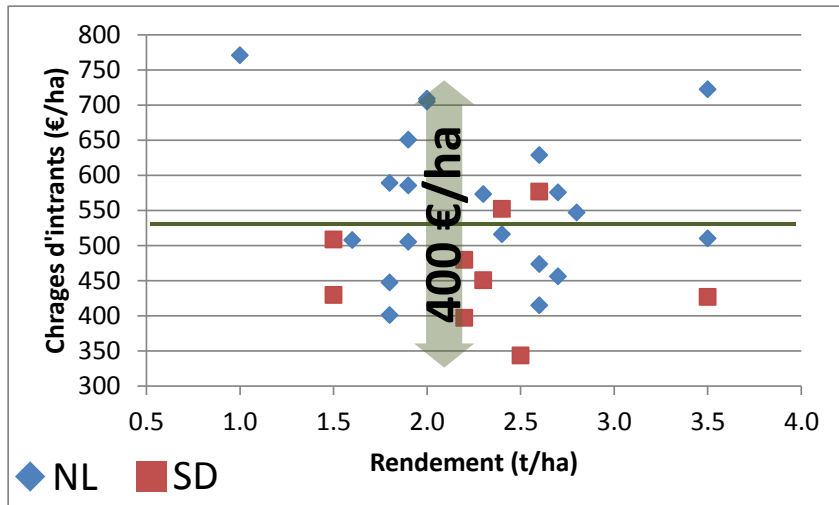
Des marges à la rotations similaires mais qui cachent une très forte disparité de marge par cultures.

\*ne sont pris en compte ici que les aides spécifiques BD et PO. Les aides couplées (2009) et les DPU ont été retirés.

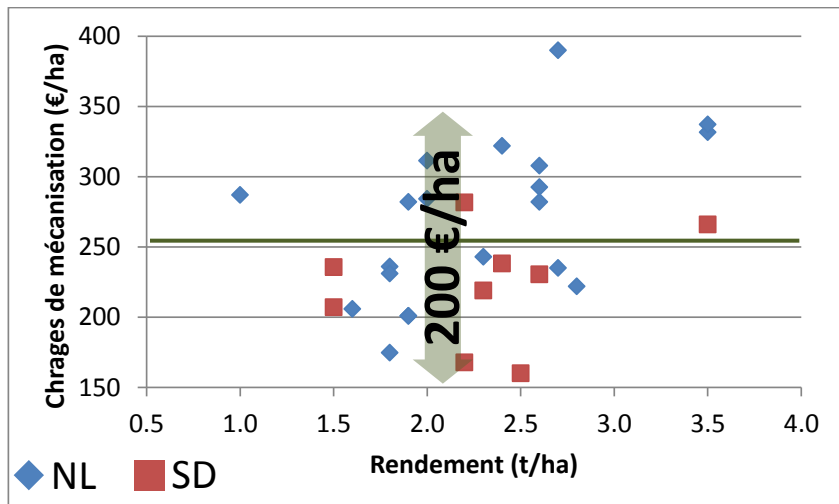
NL : Non Labour    SD : Semis Direct    FT : Ferme Type

# Marge de manœuvre

Croisement rendement et charges des parcelles de tournesol du réseau TTSl



Des améliorations sont possibles au niveau de la gestion des intrants.



Dans le réseau TTSl, les charges de mécanisation sont déjà bien optimisées.

# Conclusion

- Trois années très différentes au niveau de la compétitivité et de la rentabilité des cultures. Et une variabilité forte entre parcelles.
- Des charges de mécanisation + main d'œuvre et/ou d'intrants plus faibles en SD qui le rend plus compétitif.
- Un avantage certain du SD et du NL sur le labour au niveau des charges d'implantation.
- Sur le réseau, des marges de manœuvres fortes sur les intrants mais peu en mécanisation.





Merci de votre attention

Pour plus d'informations :

[m.berrodier@arvalisinstitutduvegetal.fr](mailto:m.berrodier@arvalisinstitutduvegetal.fr)



# Séance questions